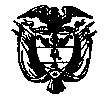
***República de Colombia******Tribunal Superior del Distrito Judicial***

***Manizales***

***Sala Civil-Familia***

**Magistrado Sustanciador: Dr. ÁLVARO JOSÉ TREJOS BUENO.**

Manizales, cuatro de mayo de dos mil diecisiete.

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Se decide sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia dictada el 3 de abril de 2017, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de La Dorada, Caldas, dentro del proceso verbal de nulidad de contrato de compraventa, incoado por el señor Herman Rojas Alzate en contra de los señores César Augusto Rodas Saldaña y Ángela Maryoris López López.

**II. CONSIDERACIONES**

1. Ha arribado a esta instancia para determinar su admisibilidad, los recursos de apelación interpuestos en contra de la sentencia emitida en primer grado que declaró probada la excepción de inexistencia de causales de nulidad del contrato de compraventa atacado, negó las pretensiones principales de la demanda atinente con nulidad absoluta de convenio, declaró probada la excepción de negocio jurídico real y válido celebrado entre vendedor y comprador y negó las pretensiones subsidiarias relacionadas con simulación absoluta.

2. En el curso de la audiencia la parte demandante y el codemandado César Augusto Rojas Saldaña, inconformes con lo determinado, interpusieron recurso de apelación, sin haber expuesto en la sesión, los reparos concretos aludiendo que se haría uso de los tres días siguientes que les confiere la norma; el Juzgado de instancia de manera ulterior, concedió la alzada interpuesta por los sujetos procesales en el efecto suspensivo y requirió a las partes de conformidad con el precepto 126 del C.G.P. para el pago de expensas del porte del envío del expediente.

3. De entrada, es menester precisar que si bien la apelación respecto de la sentencia emitida en primer grado es admisible, no es menos cierto, en contraposición a lo ordenado por la a quo, que para determinar la procedencia de alzada se deben auscultar las demás condiciones que le abran paso a la impugnación, entre las cuales importa resaltar la concurrencia de interés para recurrir.

Se advierte que el recurso vertical está limitado por las disposiciones que establezca la ley, con sus correspondientes modificaciones y vigencias.

En el caso particular, se aprecia que el precepto 321 del Código General del Proceso señala en su inciso inicial que son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

4. Empero, es preciso destacar que efectuado el examen preliminar del dossier se evidencia que para efectos de dar trámite al recurso de apelación, no basta simplemente con determinar la procedencia del mismo por su taxatividad, sino que se impone revisar su temporalidad, así como el interés para recurrir.

Es evidente que en el caso de marras los sujetos procesales recurrentes interpusieron el recurso de alzada dentro del término legal, pues lo efectuaron en la audiencia en la cual se profirió la decisión cuestionada y subsecuentemente dentro de los tres días siguientes agregaron al dossier sendos escritos manifestando los reparos concretos.

No obstante, en tanto la censura proviene de la parte demandante y del señor César Augusto Rojas Saldaña, quien integra la parte pasiva, es evidente que, en definitiva, la providencia reprochada, de un lado, le es contraria a los intereses de la parte actora y, del otro, le favorece en un todo al codemandado indicado, en virtud a que si bien su defensa jurídica apoya la tesis sostenida en la demanda, el proceso judicial estaba dirigido en su contra, lo que procesalmente le involucraba sus intereses, mismos que salen airosos en cuanto la decisión confutada se traduce en la negativa de las pretensiones principales y subsidiarias y, de paso, ninguna persecución o afectación judicial se adelantará en contra de dicho coaccionado. En una palabra, la decisión materia de apelación no contiene ninguna resolución desfavorable para la parte demandada, por lo cual es posible concluir la carencia absoluta de interés para recurrir frente, no corriendo igual suerte eso sí, la alzada de la parte actora a quien en consecuencia se le admitirá el recurso interpuesto.

Es que uno de los elementos en que se apoya la teoría de la impugnación procesal se centra en el agravio o perjuicio que la providencia le irrogue a quien la confute, de tal suerte que el yerro que se le atribuya a una determinada providencia sea constitutivo de una lesión al recurrente, agravio emergente de la parte resolutiva; por el contrario, cuando no se genera un perjuicio al recurrente desde el punto de vista procesal, se carece de legitimación para interponer el recurso. Así, verbigracia, un concepto jurídico equívoco no puede ser impugnado por quien es favorecido con la resolución, independiente de la posición que se haya adoptado en el curso del debate.

En este sitio, el codemandado recurrente no resultó lesionado con la providencia cuestionada, inclusive es previsible procesalmente percibir favorabilidad al punto que la parte resolutiva no contempla ningún efecto adverso a los intereses como parte pasiva.

5. En suma, existen razones de peso para declarar inadmisible la alzada interpuesta por el codemandado Rojas Saldaña en contra de la sentencia emitida en primer grado, merced a la carencia de interés para recurrir; empero, sí es admisible la apelación que a su turno edificó la parte demandante, en consecuencia se admitirá ésta.

Se resalta que tras la revisión preliminar del expediente contentivo de la referencia, no se evidencian irregularidades o vicios de nulidad que debieran remediarse de acuerdo con la preceptiva del artículo 325 del C.G.P.

De otra parte, en el mismo sentido, se ha efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P., de su realización se advierte que no encuentra esta Magistratura ninguna anomalía que acarree nulidad o pronunciamiento alguno encaminado a sanear la actuación. Habida cuenta que el examen es satisfactorio debe entenderse legalmente surtida la primera instancia y, en tal virtud, se advertirá que en adelante las partes no podrán alegar ninguna irregularidad en las etapas subsiguientes, salvo que se trate de hechos nuevos.

Una vez adquiera firmeza este proveído, se procederá como lo establece el inciso segundo del artículo 327 del C. G. P.

**III. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, Sala Civil-Familia,

**R E S U E L V E:**

Primero: **DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto por el codemandado César Augusto Rodas Saldaña, en frente de la sentencia dictada el 3 de abril de 2017, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de La Dorada, Caldas, dentro del proceso verbal de nulidad de contrato de compraventa, incoado por el señor Herman Rojas Alzate en contra de la señora Ángela Maryoris López López y el recurrente.

Segundo: **ADMITIR** el recurso de alzada edificado por la parte demandante en la actual litis en contra de la sentencia dictada el 3 de abril de 2017, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de La Dorada, Caldas.

Tercero: **DECLARAR SANEADA** la controversia judicial de conformidad con los preceptos 132 y 325 del C.G.P.

Cuarto: **ADVERTIR** que en adelante las partes no podrán alegar ninguna irregularidad en las etapas subsiguientes, salvo que se trate de hechos nuevos.

Quinto: **PROCEDER** a lo establecido el inciso segundo del artículo 327 del C.G.P. una vez adquiera firmeza este proveído.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

ÁLVARO JOSÉ TREJOS BUENO

Magistrado

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales. Sala Civil-Familia. Auto AJTB 17-380-31-12-002-2017-00102-01